

Алексеева Екатерина Михайловна

**ВЛИЯНИЕ
ЛИЧНОСТНЫХ СМЫСЛОВ И СМЫСЛОВЫХ УСТАНОВОК
НА ПСИХИЧЕСКИЕ СОСТОЯНИЯ**

**Специальность 19.00.01 – общая психология,
психология личности, история психологии**

АВТОРЕФЕРАТ

**диссертации на соискание ученой степени
кандидата психологических наук**

Казань – 2007

Работа выполнена на кафедре общей психологии факультета психологии
государственного образовательного учреждения
высшего профессионального образования
«Казанский государственный университет им. В.И. Ульянова-Ленина»

Научный руководитель: доктор психологических наук, профессор
Прохоров Александр Октябринович

Официальные оппоненты: доктор психологических наук, профессор
Знаков Виктор Владимирович
кандидат психологических наук, доцент
Фахрутдинова Лилия Раифовна

Ведущая организация: **ФГОУ ВПО Санкт-Петербургский
государственный университет**

Защита состоится « 13 » ноября 2007 года в 12 часов на заседании диссертационного совета Д 212.081.22 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора психологических наук при Казанском государственном университете по адресу: 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, д.18, физический корпус, ауд. 506.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке им. Н.И. Лобачевского Казанского государственного университета по адресу: 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, д.35.

Автореферат разослан «___» октября 2007 года.

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат психологических наук, доцент

Габдреева Г.Ш.

Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. Наряду с процессами и свойствами к основным психическим явлениям относятся психические состояния. Но как общепсихологическая категория, проявления которой составляют актуальную жизнь субъекта, они до 90-х годов 20 века оставались во многом недостаточно изученными – как в отношении теоретических основ, так и в прикладном, практическом плане. Разноплановость, фрагментарность и несистематичность исследований обусловили наличие разнообразных пробелов в изучении этой категории психических явлений. Исследованиями Л.Г.Дикой, Е.П.Ильина, Н.Д.Левитова, А.Б.Леоновой и других ученых были выявлены особенности психических состояний в разных видах деятельности, разработаны отдельные методы диагностики и измерений психических состояний, способы саморегуляции. Но практически отсутствовали сведения о составе, структуре, функциях состояний, взаимоотношениях с другими категориями психических явлений, а отношение «сознание и психическое состояние» вообще не рассматривалось.

На протяжении всей истории становления отечественной психологии учеными рассматривались вопросы взаимосвязи жизнедеятельности субъекта и его сознания, отражения и субъективного отношения человека с окружающей его действительностью, мотивации и сознания (В.К.Виллюнас, Л.С.Выготский, В.П.Зинченко, А.Н.Леонтьев, А.Р.Лурия, Е.Е.Насиновская, Х. Хекхаузен). А.Н.Леонтьевым сознание понимается как индивидуальная система значений, данная в единстве с чувственной тканью, связывающей через перцепцию сознание с внешним миром, и личностными смыслами, определяющими пристрастность сознания и его связи с мотивационно-потребностной сферой человека. По мнению А.Р.Лурия, человеческое сознание представляет собой систему чрезвычайно сложных семантических связей, относящихся к различным стадиям прошлого опыта и располагающих уровнями разной степени сложности. Данные представления о категориальной структуре сознания, включающей значения и смыслы, нашли свое развитие в концепции смысловой организации сознания Д.А.Леонтьева. В рамках изучения смысловой сферы (смысловой реальности) Д.А.Леонтьев вводит понятие смысловой структуры сознания. Смысловые структуры личности регулируют процессы жизнедеятельности субъекта и включают в себя *личностный смысл, смысловую установку, мотив, смысловую диспозицию, смысловой конструкт, личностные ценности*. В этом контексте изучение отношений «сознание – психическое состояние» в аспекте смысловой регуляции открывает возможности для понимания глубинных механизмов актуализации и изменения психических состояний.

Отдельный вопрос – влияние смысловых структур сознания (в нашей работе – личностных смыслов и смысловых установок) на психические состояния. Поня-

тие «личностного смысла», введенное А.Н.Леонтьевым, привлекало и привлекает внимание многих исследователей (Е.Ю.Артемьева, А.Г.Асмолов, Б.С.Братусь, Д.А.Леонтьев, В.Ф.Петренко, И.Г.Петров, В.В.Столин, Г.Л.Тульчинский, Р.Х.Шакуров и др). Ими были расширены представления о смысловой сфере личности, выделены другие смысловые структуры (смысловые установки, диспозиции, конструкты, мотивы и ценности), проведена их систематизация. Что касается изучения влияния личностных смыслов и смысловых установок на психические состояния, то они практически только начаты. Имеются лишь отдельные работы в данной области (исследования М.Е.Валиуллиной, М.В.Ермолаевой, Н.И.Наенко, А.О.Прохорова, Н.Р.Салиховой, А.Р.Утэй), тогда как необходимость исследования роли смысловых структур сознания в актуализации и регуляции психических состояний объективно связана с изучением фундаментальной психологической проблемы отношений «психическое состояние – сознание».

Данная необходимость определила в качестве научной **проблемы** исследования выявление содержания влияния личностных смыслов и смысловых установок на психические состояния.

Цель исследования заключается в выявлении психологических закономерностей влияния смысловых структур сознания (личностных смыслов и смысловых установок) на психические состояния в жизнедеятельности.

Объект исследования – личностные смыслы и смысловые установки в ситуациях жизнедеятельности.

Предмет исследования: закономерности изменения психических состояний вследствие влияния личностных смыслов и смысловых установок.

Гипотезы исследования:

- Личностные смыслы и смысловые установки субъекта (смысловые структуры сознания) играют роль связующего звена в контексте отношений «ситуация – психическое состояние» и определяют психические состояния в жизнедеятельности.
- Влияние смысловых структур на психические состояния в различных ситуациях характеризуется как общими закономерностями, так и особенностями проявлений.

Задачи исследования:

1. Осуществить теоретический анализ современного состояния проблемы влияния смысловых структур на психические состояния и обосновать актуальность ее исследования.
2. Исследовать влияние личностных смыслов и смысловых установок на психические состояния в ситуациях жизнедеятельности и разработать конкретные процедуры, адекватные поставленной исследовательской цели.

3. Выявить общие закономерности и особенности влияния личностных смыслов и смысловых установок на психические состояния.

Научная новизна работы определяется её основными результатами:

1. В разных ситуациях личностные смыслы психических состояний различны. Неравновесные и равновесные состояния среднего и низкого уровня психической активности отличаются менее выраженными смысловыми характеристиками, чем состояния высокого уровня психической активности.

2. Обнаружены устойчивые связи в системах «ситуация – личностный смысл – психическое состояние» и «ситуация – смысловые установки – психическое состояние». Выявлены и обоснованы общие закономерности влияния личностных смыслов и смысловых установок на психические состояния в жизнедеятельности.

3. Обнаружена специфика опосредованной (через ассоциации) дифференциации тех или иных связок ситуаций с определенными состояниями. Выявлен ассоциативный механизм влияния смысловых структур на психические состояния. Выделены типичные, нетипичные (особенные) и неопределенные (несформировавшиеся), опосредованные смысловыми структурами, ассоциативные связи ситуаций и психических состояний.

4. На основании количественных и качественных различий результатов исследования мужчин и женщин выделены половые особенности влияния смысловых структур на психические состояния.

5. Выявлены различия во влиянии смысловых структур на психические состояния разного знака и уровня психической активности: неравновесные психические состояния характеризуются более выраженным по сравнению с равновесными влиянием смысловых структур.

6. Апробирована методика Имплицитного Ассоциативного Теста (ИАТ) в исследовании проблемы влияния смысловых структур на психические состояния. Показано, что методика ИАТ эффективна в изучении влияния смысловых установок на психические состояния.

Теоретическая значимость исследования определяется его вкладом в решение фундаментальной психологической проблемы изучения отношений «сознание – психическое состояние», а также в дальнейшем развитии представлений об осознаваемых и неосознаваемых основаниях психических состояний. В рамках изучения влияния смысловых структур сознания на психические состояния раскрыта опосредующая роль личностных смыслов и смысловых установок, описаны закономерности влияния личностных смыслов и смысловых установок на психические состояния в жизнедеятельности. Полученные результаты расширяют теоретические представления об особенностях функционирования смысловых структур сознания, а также смысловой регуляции психических состояний.

Практическая значимость исследования заключается в том, что раскрытые закономерности влияния личностных смыслов и смысловых установок на психические состояния могут найти применение в сфере диагностики психических состояний. Они могут рассматриваться в качестве научной основы для разработки надежной практической системы активного управления психическими состояниями и организации мероприятий, направленных на обеспечение высокой эффективности гетеро- и саморегуляции. Отдельный аспект связан с психологическим консультированием и коррекцией психических состояний.

Методологические основы исследования составляют: субъектно-деятельностный подход и основные положения психологической теории деятельности – о соотношении психической организации человека с требованиями деятельности (Б.Г. Ананьев, Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн), методология психосемантики (Е.Ю. Артемьева, В.Ф. Петренко, В.В. Столин, А.Г. Шмелев), концепции смысловой организации сознания (Е.Ю. Артемьева, А.Г. Асмолов, Б.С. Братусь, А.Н. Леонтьев, А.А. Леонтьев, Д.А. Леонтьев), положения системного подхода к изучению психических явлений и закономерностей (В.А. Ганзен, Б.Ф. Ломов, В.С. Мерлин), базовые положения концепции психических состояний (А.О. Прохоров). Существенную роль сыграли также зарубежные исследования в области изучения социальных установок и отношений (M.R. Banaji, A.G. Greenwald, M. Steffens).

Методы исследования включали в себя теоретический анализ проблемы и эмпирические методы. Было проведено обзорно-аналитическое исследование психологической литературы по изучаемой проблеме с целью выяснения ее разработанности и определения дальнейших путей исследования. В экспериментальной части работы использовались специально модифицированные и разработанные психосемантические методики, адаптированная, в соответствии с задачами исследования, зарубежная методика. К ним относятся методика Семантического Дифференциала, разработанная Ч. Осгудом и использованная в нашем исследовании в модификации В.Ф. Петренко, метод шкалирования, адаптированная методика ИмPLICITного Ассоциативного Теста (IAT), исходно разработанная A.G. Greenwald и апробированная в исследовании влияния смысловых структур на психические состояния. В работе использовались также статистические методы обработки эмпирических результатов.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечивается комплексностью теоретического анализа проблемы при определении исходных принципов ее исследования, применением методик, адекватных целям и задачам исследования, методологической обоснованностью выбора комплекса теоретических и эмпирических методов исследования, сочетанием качественного и количественного анализа полученных данных, использованием методов мате-

матической статистики (корреляционный анализ), репрезентативностью выборки испытуемых, общая численность которой составила 436 человек.

Положения, выносимые на защиту:

1. В основании связей между ситуациями и психическими состояниями находятся устойчивые смысловые образования. Одна и та же оценка может вести к разным психическим состояниям, а разные оценки ситуации – к одному состоянию. Оценка ситуации зависит от особенностей смысловой обработки. Оценка ситуации и типичное психическое состояние в данной ситуации носят, как правило, одинаковый характер.

2. Ситуация занимает определенное место в субъективной картине мира и ассоциируется с психическими состояниями. Психические состояния составляют с актуальной ситуацией ассоциативное единство, которое обеспечивается личностными смыслами и смысловыми установками, играющими роль связующего звена. Выявлены типичные, нетипичные и неопределенные, обусловленные личностными смыслами и смысловыми установками, ассоциативные связи ситуаций и психических состояний.

3. Личностные смыслы и смысловые установки отражают закрепившиеся в сознании смысловые связи ситуаций жизнедеятельности и психических состояний, что проявляется в устойчивом влиянии личностных смыслов и смысловых установок на психические состояния в разных ситуациях жизнедеятельности.

4. Влияние смысловых структур на психические состояния разного знака и уровня психической активности различно. В учебных ситуациях наибольшим влиянием смысловых структур сознания характеризуются равновесные психические состояния, во внеучебных – неравновесные состояния разного знака высокой психической активности.

Апробация результатов исследования. Основные положения и результаты диссертационного исследования докладывались и обсуждались на Всероссийской научной конференции «Язык и мышление: психологический и лингвистический аспекты» (г. Пенза, 15-19 мая 2001г.); на Международной научно-практической конференции аспирантов «Дифференциация и интеграция психолого-педагогического знания в науке, социальной практике и научных исследованиях» (г. Смоленск, 2001г.); на IV-ой научно-практической конференции молодых ученых и специалистов Республики Татарстан (г. Казань, 11-12 декабря 2001г.); на региональной научно-практической конференции «Теоретические и практические вопросы подготовки и деятельности психологов» (г. Набережные Челны, 14-15 декабря 2001г.); на юбилейной научной конференции Института психологии РАН «Современная психология: состояние и перспективы» (28-29 января 2002г.); на Всероссийской научной конференции «Язык и мышление: Психологический и лингвистический аспекты» (г. Пенза, 12-16 ноября 2002 г.); на V-ой международ-

ной научно-практической конференции студентов и аспирантов «Психология XXI века» (г. С.-Петербург, 18-20 апреля 2002 г.); на Всероссийской научно-практической конференции «Бехтерев В.М. и современная психология. К 120-летию открытия первой психологической лаборатории» (Казань, 29-30 сентября 2005г.); на X-ой юбилейной международной научно-практической конференции студентов и аспирантов «Психология XXI века» (г. С.-Петербург, 19-21 апреля 2007 г.), на ежегодных итоговых научных конференциях КГУ, на заседании кафедры общей психологии Казанского государственного университета (5 октября 2006 года), на психологической школе-семинаре «Психология психических состояний» (февраль 2007г.),

Структура работы. Диссертация отражает логику исследования и состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и приложений. Работа содержит 1 схему, 32 таблицы, 14 рисунков, 3 приложения. Библиографический указатель включает в себя 215 наименований, в том числе 39 на иностранном языке.

Основное содержание работы

Во **введении** обосновывается актуальность проблемы исследования, определяются объект и предмет, формулируются цель, задачи, гипотезы и положения, выносимые на защиту, раскрывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, описываются её методологические основы и методы.

Первая глава «Психологическая проблема влияния смысловых структур сознания (личностных смыслов и смысловых установок) на психические состояния» состоит из четырех параграфов. В *первом параграфе* рассматривается проблема сознания в отечественной психологии. Деятельностный и субъектно-деятельностный подходы к пониманию сознания являются «классикой» отечественной психологии. А.Н.Леонтьев трактует сознание как индивидуальную систему значений, которые даны в единстве с чувственной тканью (связывающей через перцепцию сознание с внешним миром) и личностными смыслами. С точки зрения С.Л. Рубинштейна, сознание есть специфическая форма отражения объективной действительности, появляющаяся в процессе общественной практики, трудовой деятельности и формирования речи. Идеи Л.С.Выготского, А.Н.Леонтьева, С.Л.Рубинштейна нашли свое отражение в развитии других подходов к пониманию сознания (работы Г.В.Акопова, В.М.Аллахвердова, Е.Ю.Артемовой, А.Р.Лурия, В.Ф. Петренко, В.В.Столина, А.Г.Шмелева). В.Ф.Петренко сознание понимается как высшая форма психического отражения, которая присуща человеку как общественно историческому существу и выступает как сложная система, способная к развитию и саморазвитию, несущая в своих структурах присвоенный субъектом общественный опыт, моделирующая мир и преобразующая его в деятельности.

Д.А.Леонтьевым предложена концепция смысловой организации сознания: в рамках изучения смысловой сферы (смысловой реальности) он вводит понятие смысловых структур сознания, регулирующих процессы жизнедеятельности субъекта и включающих *личностный смысл, смысловую установку, мотив, смысловую диспозицию, смысловой конструкт, личностные ценности*.

Второй параграф посвящен анализу теоретических представлений о смысловой структуре сознания, личностном смысле и смысловой установке как составляющих смысловых структур сознания. В настоящее время данными вопросами активно занимается целый ряд исследователей (А.Г.Асмолов, Б.С.Братусь, Д.А.Леонтьев, Д.В.Ольшанский, И.Г.Петров, Г.Л.Тульчинский, Р.Х.Шакуров). Исследователями подчеркиваются особенности смысловых образований (смысловых структур в трактовке Д.А.Леонтьева): производность от реального бытия субъекта («принцип деятельностного опосредования»); предметность (ориентированность на предмет деятельности); некодифицируемость (невозможность прямого воплощения в системе значений, которые являются социально кодифицированной формой общественного опыта); связь с мотивационно-потребностной и ценностной сферой личности (Л.С.Выготский, А.Н.Леонтьев, Д.А.Леонтьев, В.Ф.Петренко, Г.Л.Тульчинский, Р.Х.Шакуров); независимость от осознания и неподвластность осознанному контролю (А.Г.Асмолов, Б.С.Братусь, В.А.Петровский).

Важное направление в отечественной психологии – это изучение роли смысловых структур при функционировании различных психических процессов. Л.С. Выготский и А.Н.Леонтьев писали об опосредованности высших психических процессов (восприятия, памяти, мышления) системой значений и смыслов. Данные представления являются ценными при изучении субъективного восприятия ситуаций жизнедеятельности. Кроме того, на основании смысловой опосредованности высших психических процессов можно предполагать, что имеется влияние смысловых структур сознания и на психические состояния.

В отечественной психологии делается уклон на изучение личностного смысла как единицы сознания, деятельности, личности. Понятие личностного смысла исторически связано с представлениями Л.С.Выготского о динамических смысловых системах индивидуального сознания личности, выражающих единство аффективных и интеллектуальных процессов. А.Н.Леонтьевым было введено понимание личностного смысла как составляющей индивидуального сознания, выражающей пристрастность этого сознания, которая обусловлена связью последнего с потребностно-мотивационной сферой субъекта. А.Г.Асмоловым личностный смысл понимается как результат интериоризации и воплощения в сознании объективных отношений личности в мире.

Особое место занимает рассмотрение личностного смысла в психосемантике и психологии субъективной семантики. В.Ф.Петренко находит связи между понятием «личностного смысла» в психологии и «коннотативного значения» в лингвистике. В психологии субъективной семантики (работы Е.Ю.Артемьевой, А.Г.Шмелева) личностные смыслы рассматриваются в рамках построения субъективной картины мира и понимаются как глубинные ядерные амодальные структуры субъективного опыта, хранящие обобщенные отношения к миру.

Д.А.Леонтьев определяет личностный смысл объектов и явлений действительности как составляющую образов восприятия и представления соответствующих объектов и явлений, отражающую их жизненный смысл для субъекта и презентирующую его субъекту посредством эмоциональной окраски образов и их трансформаций.

В данном же параграфе рассматривается смысловая установка, исследования которой представлены в работах А.Г.Асмолова, Ф.В.Бассина, Д.А.Леонтьева, А.С.Прангишвили, Д.Н.Узнадзе и др. Исследователями, отмечающими близость идеи Д.Н.Узнадзе об установке и идеи А.Н.Леонтьева о личностном смысле, неоднократно подчеркивалась связь установки со смыслом. Смысловая установка, наряду с личностным смыслом, входит в смысловые структуры, непосредственно регулирующие процесс деятельности и психического отражения. А.Г.Асмолов описывает смысловые установки как релевантные мотиву деятельности и стабилизирующие направленность деятельности в целом. Смысловую установку он понимает как форму выражения личностного смысла в виде готовности к совершению определенным образом направленной деятельности. Д.А.Леонтьев определяет смысловую установку как «составляющую исполнительных механизмов деятельности, отражающую в себе жизненный смысл объектов и явлений действительности, на которые эта деятельность направлена, и феноменологически проявляющуюся в различных формах воздействия на протекание актуальной деятельности».

Проблеме психических состояний посвящен *третий параграф*, где дается определение психического состояния, исследуется место психических состояний в системе психических явлений и их функции. Психические состояния понимаются как «отражение личностью ситуации в виде устойчивого целостного синдрома (совокупности) в динамике психической деятельности, выражающегося в единстве поведения и переживания в континууме времени» (А.О.Прохоров).

В преобладающих ранее в отечественной психологии подходах к исследованию состояний особенно проявлялся интерес к деятельностной стороне состояния, его психофизиологической и активационной составляющей (В.И.Медведев, 1970; Е.П.Ильин, 1978; Л.Г.Дикая, 1982; А.Б.Леонова, 1984; Н.Н.Данилова, 1985 и др.). В настоящее время проблема психических состояний, их функций, психо-

физиологических основ, гетеро- и саморегуляции активно разрабатывается исследователями (Г.Ш.Габдреева, Г.А.Глотова, Л.Г.Дикая, Л.В.Куликов, А.Б.Леонова, А.О.Прохоров, Л.Р.Фахрутдинова и др.).

Функции психических состояний определяются их местом и ролью в системе психических явлений: они занимают промежуточное положение между психическими процессами и психологическими свойствами личности. Исследователями упоминаются: интегративная и приспособительная роль эмоциональных состояний (П.К. Анохин); функция регулирования активности субъекта путем отражения значимости внешних и внутренних ситуаций (А.Н. Леонтьев); синтезирующая роль (Н.Д.Левитов); функция ориентирования в среде и регуляции деятельности (Н.И.Наенко); уравнивание человека как относительно замкнутой системы с постоянно изменяющейся внешней средой, активная организация этого взаимодействия (Е.Ю.Сосновикова). В.А. Ганзен, В.А. Юрченко видят основное назначение психических состояний в сохранении динамики и взаимодействия подсистем сомы и психики (с доминированием психики) в промежутках времени между двумя последовательными, значимыми для субъекта изменениями среды. А.О. Прохоров считает, что психические состояния задают диапазон, границы, уровень и возможности проявлений других психических явлений (процессов и свойств), выполняя функцию регулятора последних.

В данном параграфе рассматриваются также детерминанты возникновения психических состояний. Причины возникновения психических состояний кроются во взаимодействии личности с ситуациями жизнедеятельности, являющимися пусковым моментом для их актуализации. Е.В. Рягузова условно выделила следующие подходы к рассмотрению категории *ситуация* в психологии: 1) стимульный (объективный) подход, центрируемый на внешнем по отношению к субъекту характере ситуации – ситуация рассматривается как особая объективная сущность; 2) событийно-биографический подход, направленный на изучение наиболее значимых событий жизненного пути – событие (ситуация) является единицей измерения жизненного пути (К.А. Абульханова-Славская, Б.Г. Ананьев, А.В. Брушлинский, С.Л. Рубинштейн); 3) личностно-центрированный, когнитивно-феноменологический подход, опирающийся на субъективные образы объективных ситуаций, перцептивные, ментальные и чувственные репрезентации объективно существующих предметов и явлений – ситуация рассматривается как элемент жизненного мира, сегмент субъективной реальности (Л.И.Анцыферова, Ф.Е. Василюк); 4) подход, акцент в котором делается на взаимодействии и взаимовлиянии объективных и субъективных факторов ситуации – ситуация рассматривается как интерактивная единица и анализируется в терминах символов, значений и смыслов (Л.Ф. Бурлачук, С.В. Ковалев, Н.Б. Михайлова, А.В. Филиппов, Х. Хекхаузен, Р. Нисбетт, Л. Росс).

Другим важным звеном возникновения психического состояния является сам субъект, его личностные особенности. Третьим важным элементом является «личностный смысл» как индивидуализированное отражение действительного отношения личности к объектам, образующим ситуацию. Через смысловые структуры сознания происходит преломление ситуации и ее оценка, вырабатывается определенное отношение к ней, результатом этого отношения к ситуации является возникающее психическое состояние (А.О.Прохоров). Таким образом, актуализированное психическое состояние является отражением значимости ситуации для субъекта и ее личностного смысла.

Четвертый параграф посвящен теоретическому анализу влияния смысловых структур сознания на психические состояния. Исследование отношений в контексте «смысловые структуры сознания – психическое сознание» представляется важным для понимания роли сознания и бессознательного в актуализации (механизмы смысловой детерминации состояний), протекании и регуляции психических состояний.

Сложность смысловых структур как личностных образований объясняет факт слабой эмпирической изученности проблемы влияния личностных смыслов и смысловых установок на психические состояния. Лишь в нескольких экспериментальных исследованиях влияния смысловых структур на психические состояния (работы А.О.Прохорова, М.Е.Валиуллиной, М.В.Ермолаевой, Н.И.Наенко, Н.Р.Салиховой, А.Р.Утэй,) представлены результаты изучения частных аспектов данного влияния.

Во второй главе «Организация и проведение психологического исследования» *первый параграф* посвящен описанию методологических основ и процедуры исследования. Методологическими основами исследования стали: субъектно-деятельностный подход, методология психосемантики, концепции смысловой организации сознания, положения системного подхода к изучению психических явлений и закономерностей, зарубежные исследования в области изучения социальных установок и отношений.

Экспериментальное и эмпирическое исследование проводилось в государственных вузах г. Казани. В нем участвовали 436 студентов разных факультетов. Разработанная программа проведения исследования требовала реализации нескольких **этапов**:

1. На предварительном этапе осуществлялись отбор типичных (характерных) для жизнедеятельности студентов (учебной и внеучебной) психических состояний и пробное исследование с применением выбранных методик.

2. Этап изучения личностных смыслов и смысловых установок в ситуациях учебной деятельности (*лекции/занятия и семестрового/государственного экзамена*), на котором исследовались закономерности осознаваемого и неосознавае-

мого влияния смысловых структур на психические состояния в учебных ситуациях жизнедеятельности студентов. Этот этап предполагал использование методики субъективного шкалирования в соответствии с целями исследования, метода СД и методики имплицитного ассоциативного теста (ИАТ). Кроме того, были изучены закономерности субъективного личностно-смыслового оценивания ситуаций учебной деятельности на основании опроса студентов.

3. Этап изучения личностных смыслов и смысловых установок в ситуациях внеучебной деятельности (*прогулка с друзьями и ссора с родителями*), на котором было реализовано исследование субъективного личностно-смыслового оценивания ситуаций внеучебной деятельности на основании опроса студентов. Кроме того, исследовались закономерности неосознаваемого влияния смысловых структур на психические состояния во внеучебных ситуациях жизнедеятельности студентов с использованием методики имплицитного ассоциативного теста (ИАТ).

4. Этап обработки и интерпретации результатов исследования, который включал в себя аналитический этап и этап обобщения. На аналитическом этапе обрабатывались полученные данные, выводились средние данные для каждой подгруппы испытуемых, выявлялись закономерности и особенности, проводился сравнительный анализ данных мужчин и женщин, а также анализ полученных результатов в зависимости от неравновесности/устойчивости и уровня психической активности психических состояний. На этапе обобщения проводились интерпретация и обобщение полученных результатов, выделялись общие закономерности и особенности влияния смысловых структур сознания на психические состояния.

Во *втором параграфе* рассматриваются методы и методики исследования влияния смысловых структур на психические состояния. В исследовании были использованы метод субъективного шкалирования и семантического дифференциала (СД), которые традиционно в рамках психосемантического подхода предназначены для изучения личностных смыслов и эмоционально-оценочных отношений, а также методика имплицитного ассоциативного теста (ИАТ), апробированная и адаптированная в соответствии с целями исследования. Определяющим в выборе методик выступило положение о неподвластности смысловых структур как глубинных личностных образований осознанному контролю (А.Г.Асмолов, Б.С.Братусь, В.А.Петровский).

В третьей главе **«Психологические закономерности влияния личностных смыслов и смысловых установок на психические состояния»** *первый параграф* посвящен результатам исследования личностных смыслов психических состояний и влияния смысловых структур (личностных смыслов и смысловых установок) на психические состояния в учебной деятельности (ситуации *лекции* и *экзамена*).

На основании смыслового шкалирования было выявлено, что средняя оценка психических состояний по методу СД в ситуации *лекции* и в ситуации *семестрового экзамена* различна. По-разному оцениваются в данных ситуациях психические состояния различных уровней психической активности: наибольшая разница в оценках отмечается при шкалировании психических состояний высокого уровня психической активности (таких как *радость, веселость, вдохновение, волнение, заинтересованность*), меньшей является разница в оценках при шкалировании психических состояний низкого уровня психической активности (*усталость*) и среднего уровня психической активности (*раздумье, спокойствие, ожидание, бодрость, неуверенность, симпатия*). Таким образом, в ситуациях *лекции* и *экзамена* различными оказались личностные смыслы психических состояний. Неравновесные и равновесные (устойчивые) состояния среднего и низкого уровня психической активности отличаются менее выраженными смысловыми характеристиками, чем состояния высокого уровня психической активности, более того, личностные смыслы состояний среднего уровня психической активности менее дифференцированы и между собой.

Последующее изучение личностных смыслов психических состояний в ситуациях учебной деятельности дало следующие результаты: степень значимости психических состояний для испытуемых в ситуациях *лекции* и *экзамена* (*государственного* или *семестрового*) различна. Психические состояния, которые более значимы в ситуации *лекции*, становятся менее значимыми в ситуации *экзамена* (причем такие психические состояния составляют большинство). А те, которые в ситуации *лекции* не являются для испытуемых значимыми, становятся значимыми в ситуации *экзамена*. Различная значимость психических состояний в ситуациях *лекции* и *экзамена* отражает особенности смыслового оценивания психических состояний и степень их типичности (характерности) для субъекта в данных ситуациях. Чем больше степень значимости психического состояния, тем более вероятно переживание этого состояния в данной ситуации. В ситуации *экзамена* испытуемыми переживаются лишь определенные, однако ярко выраженные психические состояния, которые и характеризуют специфику данной ситуации. Ситуация *лекция* характеризуется возможностью переживания большего количества психических состояний и их многообразием.

Далее описываются результаты исследования, где испытуемым необходимо было письменно дать смысловую оценку ситуациям *лекция* и *экзамен*, а также назвать характерные для данных ситуаций психические состояния. Цель исследования состояла в изучении зависимости между смысловой оценкой ситуации учебной деятельности и психическими состояниями, переживаемыми в данной ситуации. Данные исследования показали, что большинством испытуемых ситуация *лекция* оценивается как *спокойная* (63%). Испытуемые

оценили ситуацию также как *интересную* (33%), *обычную* (26%), *веселую* (16%). При оценке ситуации как *спокойная* было названо состояние *спокойствие*, при оценке *интересная* были названы состояния *заинтересованность* и *увлеченность*, при оценке *обычная* – состояния *усталость* и *утомление*, при оценке *веселая* – *веселость*. При оценке *нудная* были выделены состояния *скука* и *апатия*, при оценке *долгая* – состояние *усталость*, при оценке *утомительная* – состояние *утомление*, при оценке *напряженная* – *напряженность*.

Ситуация *экзамен* большинством испытуемых оценивается как *трудная* (36%), *нервная* (30%) и *напряженная* (30%). Испытуемые оценили ситуацию также как *тревожную* (26%), *волнительную* (26%), *страшную* (23%). При оценке ситуации как *трудная* были названы состояния *напряженность* и *неуверенность*. При оценке ситуации как *нервная* было названо состояние *тревога*, при оценке *напряженная* – состояние *напряженность*, при оценке *тревожная* – *тревога*, при оценке *волнительная* – *волнение*, при оценке *страшная* – *страх*, при оценке *стрессовая* – *стресс*, при оценке *беспокойная* – *беспокойство*, при оценке *раздражающая* – *раздражение*.

Таким образом, у большинства испытуемых психическое состояние в учебной деятельности имеет тот же характер, что и смысловая оценка учебной ситуации. Однако встречались случаи, когда одна и та же смысловая оценка (личностный смысл) была связана с актуализацией разных психических состояний. И наоборот, разные оценки ситуации связывались с актуализацией одного состояния.

В первом параграфе также представлены результаты исследования особенностей влияния неосознаваемых смысловых установок на психические состояния на основании имплицитного ассоциирования (имплицитных ассоциативных эффектов) в связках *учебная ситуация – психическое состояние* (таблицы 1 и 2).

Таблица 1

Средние данные выполнения заданий ИАТ и имплицитные ассоциативные эффекты (ситуация *лекция*)

	лекция							
	1	2	3	4	5	6	7	8
Правильно выполненные задания	4,54	5,33	4,78	5,72	5,93	6,39	5,69	5,69
Эффект ИАТ	0,79		0,94		0,46		0	

Примечание: Цифрами обозначены психические состояния: 1 – бодрость, 2 – усталость, 3 – волнение,

4 – спокойствие, 5 – раздумье, 6 – тупость, 7 – заинтересованность, 8 – безразличие.

В таблице 1 показано, что наибольшая разница в значениях отмечается во втором блоке теста, где изучалось влияние смысловых установок на психические

состояния *волнение* и *спокойствие* в ситуации *лекции*. Эксперимент выявил наличие выраженного влияния смысловой установки на психическое состояние *спокойствие*. Наибольшим влиянием смысловых установок в ситуации *лекции* характеризуются психические состояния *раздумье* и *тупость*. Не было выявлено различий во влиянии смысловых установок в ситуации *лекции* на психические состояния *заинтересованность* и *безразличие*.

Таблица 2

Средние данные выполнения заданий IAT и имплицитные ассоциативные эффекты (ситуация *экзамен*)

	экзамен							
	1	2	3	4	5	6	7	8
Правильно выполненные задания	5,06	4,66	5,03	5,36	6,18	6,09	5,87	5,72
Эффект IAT	-0,4		0,33		-0,09		-0,15	

Примечание: Цифрами обозначены психические состояния: 1 – бодрость, 2 – усталость, 3 – волнение,

4 – спокойствие, 5 – раздумье, 6 – тупость, 7 – заинтересованность, 8 – безразличие.

Из таблицы 2 следует, что наибольшая разница в значениях отмечается в первом блоке теста, где изучалось влияние смысловых установок на психические состояния *бодрость* и *усталость* в ситуации *экзамена*. Эксперимент выявил наличие выраженного влияния смысловой установки на психическое состояние *бодрость*. Наибольшим влиянием смысловых установок в ситуации *экзамен* характеризуются психические состояния *раздумье* и *тупость*, однако разница во влиянии между ними минимальна. Характерным оказалось влияние смысловых установок в ситуации *экзамена* на психическое состояние *заинтересованности*.

В целом, по экспериментальным результатам прослеживается важная закономерность: в ситуациях *лекции* и *экзамена* наблюдается наибольшее влияние смысловых установок на равновесные психические состояния.

Во *втором параграфе* представляются результаты исследования влияния смысловых структур на психические состояния во внеучебной деятельности (ситуации *прогулка с друзьями* и *ссора с родителями*).

В ходе проведения исследования, где испытуемым необходимо было дать смысловую оценку ситуациям *прогулка с друзьями* и *ссора с родителями*, а также назвать характерные для данных ситуаций психические состояния, были получены следующие результаты: большинством испытуемых ситуация *прогулка с друзьями* оценивается как *веселая* (63%). Испытуемые оценили ситуацию также как *интересную* (33%), *радостную* (20%), *спокойную* (16%). При оценке ситуации как *веселая* было названо состояние *веселость*. При оценке ситуации как *интересная* было названо состояние *заинтересованность*, при оценке

радостная – состояние *радость*, при оценке *спокойная* – *спокойствие* и *расслабленность*. При оценке *приятная* характерными были названы состояния *удовольствие*, *веселость*, *радость*.

Ситуация *ссора с родителями* большинством испытуемых оценивается как *напряженная* (33%). Испытуемые оценили ситуацию также как *обидную* (23%), *неприятную* (23%), *нервозную* (20%) и *печальную* (20%). При оценке ситуации как *напряженная* было названо состояние *напряженность*. При оценке ситуации как *обидная* было названо состояние *обида*, при оценке *неприятная* – состояния *раздражительность* и *виноватость*, при оценке *тревожная* – *тревога*, при оценке *стрессовая* – *стресс*, при оценке *волнительная* – *волнение*.

Таким образом, у большинства испытуемых смысловая оценка ситуации внеучебной деятельности и характерное психическое состояние в данной ситуации имеют одинаковый характер. Однако одна и та же смысловая оценка (личностный смысл) может быть связана с актуализацией в сознании разных психических состояний. И наоборот, разные оценки ситуации связывались с актуализацией одного состояния.

Во втором параграфе также представлены результаты исследования по выявлению особенностей влияния неосознаваемых смысловых установок на психические состояния на основании имплицитного ассоциирования (имплицитных ассоциативных эффектов) в связках *внеучебная ситуация – психическое состояние* (рис.1 и 2).

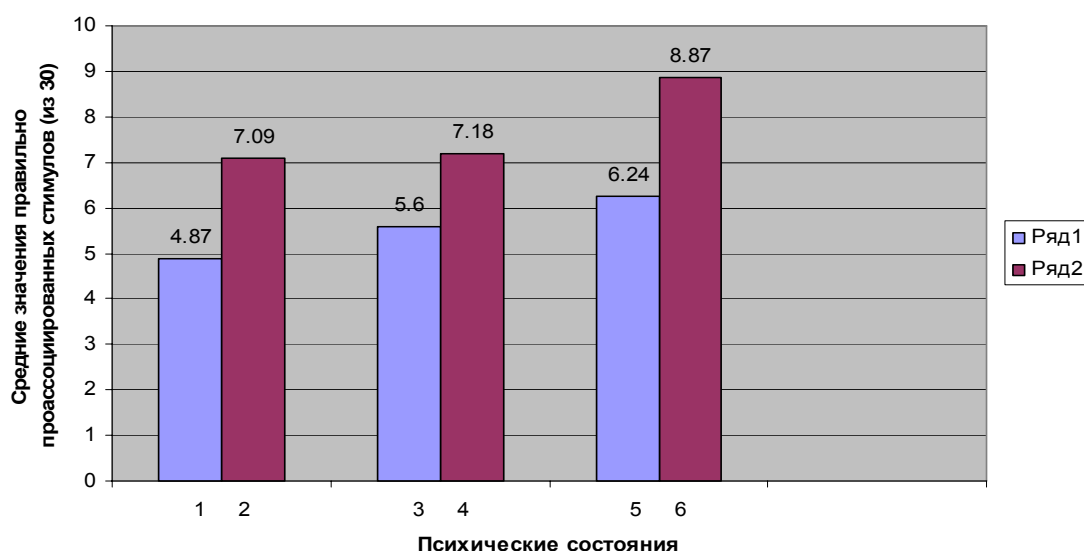


Рисунок 1

Средние значения правильно проассоциированных стимулов (из 30) в ситуации «прогулка с друзьями»

Примечание: Психические состояния: 1 – печаль, 2 – веселость, 3 – угнетенность, 4 – восторг, 5 – горе, 6 – радость.

Как показано на рисунке 1, наибольшая разница отмечается в третьем блоке теста, где изучалось влияние смысловых установок на психические состояния *горе* и *радость* в ситуации *прогулка с друзьями*. Очевидно наличие выраженного влияния смысловой установки на психическое состояние *радость*. Наибольшим влиянием смысловых установок в данной ситуации характеризуются психические состояния *веселость* и *восторг*.

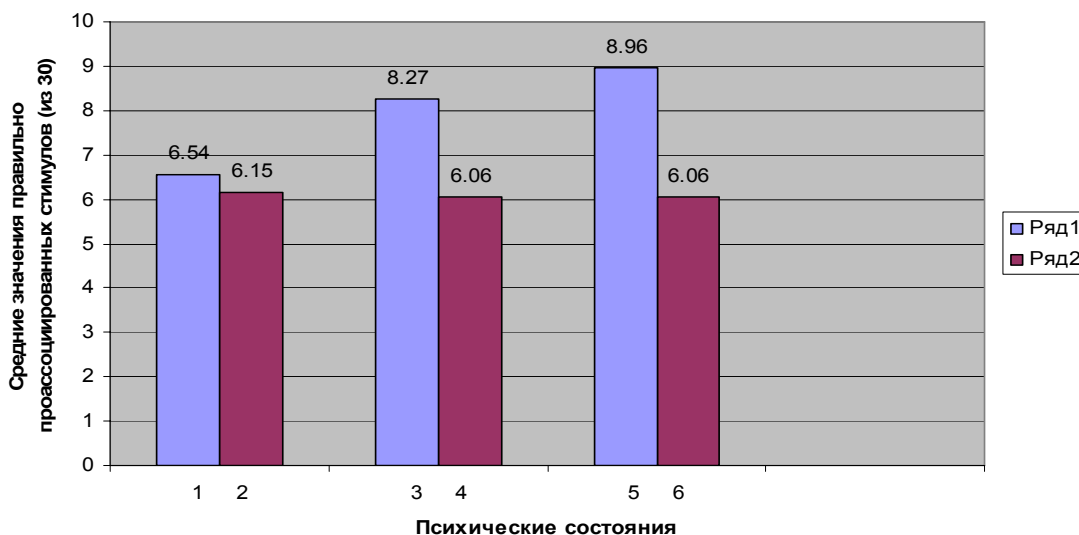


Рисунок 2

Средние значения правильно проассоциированных стимулов (из 30) в ситуации «ссора с родителями»

Примечание: Психические состояния: 1 – печаль, 2 – веселость, 3 – угнетенность, 4 – восторг, 5 – горе, 6 – радость.

Из рисунка 2 следует, что наибольшая разница в значениях отмечается в третьем блоке теста, где изучалось влияние смысловых установок на психические состояния *горе* и *радость* в ситуации *ссора с родителями*. Эксперимент выявил наличие выраженного влияния смысловой установки на психическое состояние *горе*. Выраженным влиянием смысловых установок в ситуации *ссора с родителями* характеризуются психические состояния *печаль* и *угнетенность*.

В соответствии с проведенным корреляционным анализом (статистическим сравнением показателей по t-критерию Стьюдента) между выборками *прогулка с друзьями* – *ссора с родителями*, 4 из 6 полученных различий имеют степень достоверности $p=0.001$, 2 – $p=0.05$.

В целом, по результатам прослеживается важная закономерность: во внеучебной деятельности наблюдается наибольшее влияние смысловых установок на неравновесные психические состояния: в ситуации *прогулка с друзьями* – на положительные, в ситуации *ссора с родителями* – на отрицательные.

В ходе общего анализа полученных результатов были выявлены типичные, нетипичные и неопределенные (несформировавшиеся) ассоциативные связи ситуаций и психических состояний. Типичные ассоциативные связи являются от-

ражением смысловых установок, которые присущи большинству респондентов, они означены и закреплены в языке. Нетипичные (особенные) ассоциативные связи отражают индивидуальные смысловые установки, появившиеся в силу определенного субъективного опыта. Неопределенные ассоциативные связи свидетельствуют о несформировавшихся смысловых установках в контексте «ситуация – смысловая установка – психическое состояние».

В *третьем параграфе* раскрываются половые особенности влияния смысловых установок на психические состояния в жизнедеятельности студентов. Были обнаружены характерные особенности влияния смысловых установок на психические состояния у мужчин и женщин в ситуациях учебной деятельности, которая проявилась, прежде всего, в количественных различиях имплицитного ассоциирования ситуаций и психических состояний. В ходе изучения смысловых установок в контексте ассоциативного анализа ситуаций *лекции, экзамен* и таких психических состояний как *бодрость, усталость, волнение, спокойствие, раздумье, тупость, заинтересованность и безразличие* у мужчин были выявлены более выраженные имплицитные ассоциативные эффекты по сравнению с женщинами. Разница в имплицитных ассоциативных эффектах у испытуемых мужского и женского пола колеблется в пределах от 0,02 до 1,44.

Результаты, свидетельствующие о наличии половой специфики влияния смысловых установок на психические состояния, были получены и в ходе изучения смысловых установок в контексте ассоциативных взаимоотношений ситуаций внеучебной деятельности и психических состояний. Тенденции ассоциирования в целом одинаковые, однако у мужчин имплицитные ассоциативные эффекты в среднем больше, чем у женщин. Разница в имплицитных ассоциативных эффектах у испытуемых мужского и женского пола колеблется в пределах от 0,08 до 1,13.

Таким образом, половые особенности влияния смысловых установок на психические состояния проявляются в количественных и качественных различиях результатов влияния смысловых структур на психические состояния у мужчин и женщин. В целом, у мужчин обнаружены более выраженная степень сформированности смысловых установок и их большее влияние на психические состояния, и, прежде всего, неравновесные.

В **заключении** работы обобщены полученные результаты и представлены основные выводы:

1. Установлено, что в зависимости от ситуаций имеет место влияние разных личностных смыслов и смысловых установок на психические состояния. За ситуациями закрепляются психические состояния (определенного знака, интенсивности, длительности и т.п.): ситуации учебной деятельности *лекция* и *экзамен* связаны с положительными равновесными состояниями, ситуация *прогулка с*

друзьями – с положительными неравновесными состояниями, *ссора с родителями* – с отрицательными неравновесными состояниями.

2. Обнаружены закономерности опосредованной (через ассоциации) дифференциации тех или иных связок ситуаций с определенными состояниями. Это обусловлено тем, что образ каждой ситуации занимает определенное место в субъективной картине мира и ассоциируется с психическими состояниями. Психические состояния составляют с ситуацией ассоциативное единство. Актуализированный в сознании образ ситуации или пребывание в данной ситуации влияют на возникновение определенного психического состояния в зависимости от ее осмысления и оценки. Последнее обеспечивается личностными смыслами. Личностные смыслы и смысловые установки, большая часть которых не осознаваема субъектом в повседневных условиях жизнедеятельности, способствуют формированию в сознании устойчивых «связок» ситуаций жизнедеятельности с психическими состояниями.

3. Субъективная значимость ситуации обуславливает психическое состояние. Ситуация и ее компоненты приобретают личностный смысл для субъекта, смысловая установка регулирует деятельность, в которой разворачивается ситуация. И личностный смысл, и смысловая установка влияют на актуализацию психического состояния.

4. Личностные смыслы и смысловые установки, выполняющие функцию связующего и опосредующего звена в системе «ситуация – личностный смысл – психическое состояние» и «ситуация – смысловая установка – психическое состояние» являются результатом взаимодействия человека с ситуациями жизнедеятельности. Личностные смыслы и смысловые установки выражаются в сформировавшихся устойчивых отношениях к определенным ситуациям жизнедеятельности и психическим состояниям.

5. Выявлены типичные, нетипичные и неопределенные (несформировавшиеся), обусловленные смысловыми структурами, ассоциативные связи ситуаций и психических состояний. Типичные ассоциативные связи являются отражением смысловых установок, которые присущи большинству респондентов, они означены и закреплены в языке. Нетипичные (особенные) ассоциативные связи отражают индивидуальные смысловые установки в силу определенного субъективного опыта. Неопределенные ассоциативные связи свидетельствуют о несформировавшихся смысловых установках в контексте «ситуация – смысловая установка – психическое состояние».

6. Выявлены различия во влиянии смысловых структур на психические состояния разного знака и уровня психической активности. В учебных ситуациях наибольшим влиянием смысловых структур сознания характеризуются равновес-

ные состояния, во внеучебных – неравновесные состояния разного знака высокой степени психической активности.

7. Обнаружены половые особенности влияния смысловых структур на психические состояния. Они проявляются в количественных и качественных различиях результатов влияния смысловых структур на психические состояния у мужчин и женщин. В целом, у мужчин обнаружены более выраженная степень сформированности смысловых установок и большее влияние смысловых установок на психические состояния, и, прежде всего, неравновесные.

Полученные результаты позволили сформулировать следующие практические **рекомендации**:

- При диагностике психических состояний необходимо учитывать особенности активного влияния смысловых структур сознания на состояния.

- При организации мероприятий, направленных на активное управление психическими состояниями и обеспечение высокой эффективности гетеро- и саморегуляции следует проводить коррекционную работу по приданию смысла ситуациям.

Перспективные направления исследования видятся в исследовании закономерностей влияния смысловых структур на неравновесные и равновесные психические состояния; исследовании смыслообразования в различных ситуациях и смысловой детерминации психических состояний; исследовании особенностей функционирования субъективной смысловой сферы в профессиональной деятельности.

Содержание диссертации отражено в следующих **публикациях**:

В изданиях, рекомендованных ВАК:

1. Алексеева Е.М. Смысловая детерминация психических состояний: общие закономерности и гендерные особенности / Е.М.Алексеева // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А.Некрасова. Том 12. Серия психологические науки. Выпуск «Гендерная психология». № 1. – Кострома, 2006. – № 1. – С. 90–94. (0,375 п.л.)

В других изданиях:

1. Алексеева Е.М. Проблема личностного смысла в психологии и перспективы ее исследования / Е.М.Алексеева, А.О.Прохоров // Вестник научных трудов Нижнекамского филиала Московского гуманитарно-экономического института. Выпуск 3. Часть 5. Вопросы психологии / Отв. ред. П.А. Кабанов. – Нижнекамск, 2001. – С. 95–104. (0,625 п.л.) (авторское участие 50%).
2. Алексеева Е.М. Теоретические и методологические аспекты личностного смысла / Е.М.Алексеева // Дифференциация и интеграция психолого-педагогического знания в науке, социальной практике и научных исследованиях.

ниях. Международная научно-практическая конференция аспирантов / Под ред. В.А.Сонина. – Смоленск: Смоленский Государственный Педагогический Университет, 2001. – С. 343. (0,06 п.л.)

3. Алексеева Е.М. К перспективе изучения проблемы личностного смысла / Е.М.Алексеева // Сборник IV-ой научно-практической конференции молодых ученых и специалистов Республики Татарстан (г. Казань, 11-12 декабря 2001 г.). – Казань, 2001. (0,0625 п.л.)
4. Алексеева Е.М. Личностный смысл как детерминанта возникновения психических состояний / Е.М.Алексеева, А.О.Прохоров // Теоретические и практические вопросы подготовки и деятельности психологов. Тезисы докладов региональной научно-практической конференции (г. Набережные Челны, 14-15 декабря 2001 г.) / Отв. ред. А.И.Фукин. – Набережные Челны: Изд-во Института управления, 2001. – С. 3–5. (0,18 п.л.) (авторское участие 50%).
5. Алексеева Е.М. Роль личностного смысла в детерминации психических состояний / Е.М.Алексеева, А.О.Прохоров // Современная психология: состояние и перспективы. Тезисы докладов на юбилейной научной конференции Института психологии РАН, 28-29 января 2002. Том 2 / Отв. ред. А.В.Брушлинский, А.Л.Журавлев. – Москва: Издательство «Институт психологии РАН», 2002. – С. 44–46. (0,18) (авторское участие 50%).
6. Алексеева Е.М. К проблеме значения и смысла в психологии / Е.М.Алексеева // Язык и мышление: Психологический и лингвистический аспекты. Материалы Всероссийской научной конференции (Пенза, 12-16 ноября 2002 г.) / Отв. ред. проф. А.В.Пузырев. – М.; Пенза: Институт языкознания РАН; ПГПУ им. В.Г.Белинского; Пензенский ИПКиПРО, 2002. – С. 22–23. (0,125 п.л.)
7. Алексеева Е.М. Экспериментальное изучение личностного смысла как детерминанты возникновения психических состояний / Е.М.Алексеева // Сборник V-ой международной научно-практической конференции студентов и аспирантов «Психология XXI века» (С.-Петербург, 18-20 апреля 2002г.) – С.-Пб., 2002. (0,06 п.л.)
8. Алексеева Е.М. Экспериментальное исследование роли личностного смысла в детерминации психических состояний / Е.М. Алексеева, А.О.Прохоров // Психология психических состояний: Сб-к статей. Вып.4 / Под ред. проф.А.О.Прохорова. – Казань: Изд-во «Центр инновационных технологий», 2002. – С. 131–142. (0,75 п.л.) (авторское участие 50%).
9. Алексеева Е.М. Экспериментальная апробация имплицитного ассоциативного теста (ИАТ) в исследовании смысловой детерминации психических состояний / Е.М.Алексеева // Бехтерев В.М. и современная психология. К 120-летию открытия первой психологической лаборатории: Материалы докладов

на российской научно-практической конференции. Казань. Казанский государственный университет, 29-30 сентября 2005 года. Вып. 3. Т.1 – Казань: Центр инновационных технологий, 2005. – С. 119–125. (0,375 п.л.)

10. Алексеева Е.М. Исследование смысловой детерминации психических состояний с использованием имплицитного ассоциативного теста (IAT) / Е.М.Алексеева // Психология психических состояний: Сб-к статей. Вып.6 / Под ред. проф.А.О.Прохорова. – Казань: Изд-во «Центр инновационных технологий», 2006. – С. 172 – 191. (1,25 п.л.)
11. Алексеева Е.М. Смысловые основания детерминации психических состояний / Е.М.Алексеева // Сборник X-ой юбилейной международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых специалистов «Психология XXI века» (С.-Петербург, 19-21 апреля 2007г.) – С.-Пб., 2007. (0,125 п.л.)